



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845, 8 706 64 868,  
faks. 8 706 64 762, el. p. [kanc@ukmin.lt](mailto:kanc@ukmin.lt), <http://ukmin.lrv.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos  
ministerijai

2018-12-      Nr. (15.27-37 E)-3-  
į 2018-11-27      Nr. (1.1.4)10-8330

### DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ IR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos ūkio ministerija įvertino Jūsų pateiktus derinti Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektus ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektus ir pagal kompetenciją teikia pastabas ir pasiūlymus dėl Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas).

1. Įstatymo projekto 3 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta galimybė odontologams ar burnos priežiūros specialistams, atvykusiems iš Europos Sąjungos valstybių narių, Europos ekonominės erdvės ar Šveicarijos Konfederacijos (toliau – valstybė narė) tik laikinai verstis odontologijos praktika ar burnos priežiūros praktika, vadovaujantis Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo (toliau – Profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymas) nuostatomis, tačiau nėra numatyta galimybė kitų valstybių narių ir trečiųjų šalių (toliau – užsienio valstybė) specialistams verstis odontologijos praktika ar burnos priežiūros praktika įsisteigus. Kadangi ir odontologai, ir burnos priežiūros specialistai yra reglamentuojamos profesijos, siūlome 5 straipsnį papildyti nuostata, kad užsienio valstybių odontologų ar burnos priežiūros specialistų, siekiančių verstis odontologijos ar burnos priežiūros praktika įsisteigus Lietuvoje, profesinės kvalifikacijos pripažįstamos, vadovaujantis Profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo nuostatomis.

2. Įstatymo projekto 5 straipsnio 15 dalyje numatyta, kad licencijas išduodanti institucija sprendimus dėl licencijos išdavimo <...> priima LICREG priemonėmis LICREG nuostatų nustatyta

tvarka. Atkreipiame dėmesį, kad, vadovaujantis Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 (toliau – Licencijavimo pagrindų aprašas), 20.3 papunkčiu, licencijos išdavimo būdas turėtų būti įtvirtintas licencijavimo taisyklėse. Atsižvelgdami į tai, Įstatymo projekto 5 straipsnio 15 dalį siūlytume perkelti į licencijavimo taisykles. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimo Nr. 937 „Dėl licencijavimo pagrindų aprašo patvirtinimo“ 2.3 papunkčiu, licencijas išduodantys viešojo administravimo subjektai, licencijas išduodantys per kitas valstybės informacines sistemas, registrus, informaciją apie licencijų išdavimą, patikslinimą ar pakeitimą, galiojimo sustabdymą, galiojimo sustabdymo panaikinimą ir galiojimo panaikinimą privalo teikti Licencijų informacinei sistemai atitinkamai licencijos išdavimo, tikslinimo arba pakeitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo dieną. Siekiant užtikrinti tinkamą šios nuostatos vykdymą, vadovaujantis Licencijavimo pagrindų aprašo 20.4 papunkčiu, licencijavimo taisyklėse turėtų būti įtvirtinta nuostata, kad licencijas išduodantis subjektas informaciją Licencijų informacinei sistemai teikia vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 „Dėl licencijavimo pagrindų aprašo patvirtinimo“.

Ūkio viceministras

Marius Skuodis



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai 2018-12- Nr.  
Į 2018-11-27 Nr.(1.1.4)10-8330

### DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo išvadai gauti pateiktus Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektus (toliau visi kartu – projektai). Pagal kompetenciją įvertinę projektus teikiame pastabas ir pasiūlymus:

*Dėl Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projekto (toliau – Projektas):*

1. Projekte dėstomo Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo (toliau – keičiamas įstatymas) 1 straipsnio 2 dalies 2 punkte siūlytina minėti ne teisės verstis odontologijos ar burnos priežiūros praktika praradimą, o *panaikinimą*, nes galimi atvejai, kai ši teisė panaikinama paties asmens prašymu.

2. Keičiamo įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 3 punkte siūlytina atsisakyti perteklinio žodžio „pagrindines“.

3. Keičiamo įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje siūlytina vartoti šio straipsnio 18 dalyje apibrėžtą sąvoką „odontologijos rezidentūra“.

4. Manytina, kad keičiamo įstatymo 2 straipsnio 12 dalyje siūloma apibrėžti sąvoka „kreipimosi dėl odontologijos praktikos ar burnos priežiūros praktikos licencijos išdavimo diena“ nėra šio straipsnio dalykas. Siūlytina šią nuostatą, nustatančią *momentą*, kuris bus laikomas kreipimosi dėl odontologijos praktikos ar burnos priežiūros praktikos licencijos išdavimo diena, dėstyti, pavyzdžiui, keičiamo įstatymo 5 straipsnyje, reguliuojančiame teisės verstis odontologijos ir burnos priežiūros praktika įgijimą ir įgyvendinimą.

5. Pastebėtina, kad Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 2.1 papunktyje ir keičiamo įstatymo 5 straipsnio 8 dalyje licencija yra siejama su *deklaracijos* pateikimu. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина, ar keičiamo įstatymo 2 straipsnio 17 dalyje apibrėžiant licenciją tik kaip *dokumentą* nėra susiaurinama licencijos sąvoka.

6. Keičiamo įstatymo 5 straipsnio 1, 13 dalyse ir 9 straipsnio 1 dalies 3 punkte vartojama neapibrėžta sąvoka „odontologinės priežiūros (pagalbos) paslaugos“.

7. Keičiamo įstatymo 5 straipsnio 3 dalyje tikslintinas nurodomas *Reglamentuojamų* profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo pavadinimas.

8. Keičiamo įstatymo 5 straipsnio 4 dalyje siūlytina detalizuoti, *kokių duomenų* bei informacijos ir *kokių tikslu* licencijas išduodančiai institucijai tikslinga gauti, *kas ir kokius tiksliai duomenis bei informaciją privalo teikti*.

9. Keičiamo įstatymo 5 straipsnio 6 dalies 6 punktas (nurodantis licencijos išdavimo sąlygą – veiksnumą asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo srityje) ir 8 straipsnio 1 dalies 6 punktas (numatantis licencijos panaikinimo sąlygą – pripažinimą neveiksnium arba ribotai veiksnium asmens sveikatos priežiūros srityje) derintini tarpusavyje.

10. Siūlytina suvienodinti terminų skaičiavimo būdą ir juos skaičiuoti darbo arba kalendorinėmis dienomis (žr. keičiamo įstatymo 5 straipsnio 8 dalį, 9 dalies 1, 2 punktą, 12 dalį, 7 straipsnio 1 dalį ir kt.

11. Siekiant teisės akto glaustumo ir sistemiškumo, keičiamo įstatymo 5 straipsnio nuostatas, susijusias su licencijų išdavimo sąlygomis, taip pat neišdavimo pagrindus siūlytina išskirti į atskirus straipsnius, o 5 straipsnio 8 dalį siūlytina skaidyti į atskirus sakinius.

12. Keičiamo įstatymo 5 straipsnio 11 dalyje trūksta aiškumo, ar atsakymo išduoti licenciją pagrindai taikytini tik 9 dalyje nurodytais atvejais. Pastebėtina, kad šių pagrindų taikymas galimas ir šio straipsnio 8 dalyje įtvirtintu atveju pateikus reikiamus dokumentus, tačiau tokiu atveju licencija jau būtų išduota.

13. Keičiamo įstatymo 5 straipsnio 11 dalies 3 punkto ir 7 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatos vertintinos kaip perteklinės Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 15 straipsnio 1 ir 2 dalių atžvilgiu, o keičiamo įstatymo 5 straipsnio 14 dalis braukтина kaip perteklinė atsižvelgiant į Rinkliavų įstatymo 4 straipsnio 1 dalį.

14. Keičiamo įstatymo 5 straipsnio 16 dalies atsisakytina kaip perteklinės ir neturinčios pridėtinės vertės.

15. Keičiamo įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje siūlytina paminėti ir reikalavimą atitikti 5 straipsnio 6 dalyje nurodytas licencijos išdavimo sąlygas.

16. Siūlytina keičiamą įstatymą papildyti bendro pobūdžio nuostata – Licencijavimo pagrindų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937, 18.8 papunktyje nurodyta sąlyga („Nuostata, kad prieš licencijos galiojimo sustabdymą, jeigu nustatyti trūkumai – neesminiai licencijuojamą veiklą reguliuojančių teisės aktų pažeidimai ar nekeliantys rizikos pažeisti svarbius visuomenės interesus, licencijos turėtojas *turi būti įspėjamas apie numatomą taikyti poveikio priemonę* <...>“).

17. Neaiškus keičiamo įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 ir 10 punktų santykis. Manytina, kad šiuose punktuose įtvirtintos nuostatos dubliuoja viena kitą.

18. Vertinant keičiamo įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 7 punktą ir 2 dalies 2 punktą siūlytina keičiamame įstatyme taip pat įtvirtinti ir licencijos galiojimo panaikinimo klausimo nagrinėjimo *terminą*.

19. Siūlytina aiškinamajame rašte pagrįsti keičiamo įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 3 punkte dėstomą ribojimą licenciją sustabdyti ne ilgesniam nei vienerių metų terminui.

20. Keičiamas įstatymas pildytinas nuostatomis, įtvirtinančiomis priežiūros institucijos pareigas ir funkcijas. Pažymėtina, kad priežiūros institucijai, be kita ko, turi būti nustatyta pareiga nuolat vykdyti priežiūrą, ar nėra keičiamo įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje išvardintų aplinkybių, ir kt.

21. Keičiamo įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje įpareigojama *papildomai kelti kvalifikaciją*, jei licencijos galiojimas sustabdytas nurodytais pagrindais. Tačiau manytina, kad ne visi iš nurodomų pagrindų yra susiję su profesinės kvalifikacijos tobulinimu. Keičiamo įstatymo 10 straipsnio 4-12 punktuose numatomi atvejai (paaiškinti aplinkybes priežiūros institucijai, pranešti teisėsaugoms institucijoms apie sužalotus pacientus, tvarkyti dokumentus, atlikti kitas pareigas ir pan.) ne visais atvejais yra susiję su odontologo ar burnos priežiūros specialisto

profesine kvalifikacija. Atsižvelgiant į tai, siūlytina įvertinti ir nustatyti aktualius ir pagrįstus atvejus, kai odontologas ar burnos priežiūros specialistas turėtų pareigą kelti profesinę kvalifikaciją.

22. Keičiamo įstatymo 7 straipsnio 6 dalyje (taip pat ir 8 straipsnio 2 dalyje) nėra apibrėžta, kokios *visos kitos licencijos* turimos omenyje. Be to, manytina, kad nėra teisiškai pagrįsta sustabdyti tam tikros licencijos galiojimą ar atsisakyti išduoti kitas licencijas tik tokiu pagrindu, jei yra *kitos* licencijos sustabdymo pagrindų. Atitinkamai konkrečių licencijų galiojimo sustabdymo ar atsisakymo jas išduoti pagrindai turėtų būti įtvirtinami atitinkamą licencijuojamą veiklą reguliuojančiuose įstatymuose.

23. Svarstytina, ar objektyviai pagrįstas net 30 dienų terminas sprendimui panaikinti licencijos galiojimo sustabdymą priimti (žr. 7 straipsnio 8 dalies 1 punktą).

24. Keičiamo įstatymo 7 straipsnio 8 dalies 1 ir 2 punktuose tarpusavyje derintinos vartojamos sąvokos „*paraiška* panaikinti licencijos galiojimą“ (turėtų būti „*panaikinti licencijos galiojimo sustabdymą*“) bei „*prašymas* panaikinti licencijos galiojimo sustabdymą“.

25. Keičiamo įstatymo 7 straipsnio 9 dalyje nustatomas asmenų, *turinčių teisę kreiptis į priežiūros instituciją* dėl licencijų sustabdymo, sąrašas. Siūlytina paaiškinti priežastis, kodėl yra ribojamas asmenų, kurie galėtų keiptis į priežiūros instituciją, ratas ir kokių tikslų šiuo ribojimu yra siekiama. Manytina, kad į priežiūros instituciją su skundais ar aktualia informacija, kurią patikrinusi priežiūros institucija galėtų priimti sprendimą dėl galimo licencijos galiojimo sustabdymo, jei būtų 7 straipsnio 1 dalyje nustatyti pagrindai, turėtų galėti kreiptis visi fiziniai ir juridiniai asmenys (taip pat žr. 8 straipsnio 3 dalį).

26. Keičiamo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 1 sakinį siūlytina formuluoti, atsižvelgiant į šio straipsnio 2 dalyje nurodytus galimus priimti sprendimus: iš esmės Profesinės kompetencijos vertinimo komisija sprendžia, *ar buvo padaryta šiurkšti odontologijos praktikos klaida ar burnos priežiūros praktikos klaida*.

*Dėl Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo (toliau – Odontologų rūmų įstatymo projektas):*

1. Odontologų rūmų įstatymo projektu atsisakant privalomos narystės Lietuvos Respublikos odontologų rūmuose (toliau – Rūmai), Rūmai savo funkcijas pagal Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo (toliau – Rūmų įstatymas) 4 straipsnį (pavyzdžiui, vykdyti profesinių pareigų atlikimo, Odontologų profesinės etikos kodekso laikymosi kontrolę ir kt.) galės vykdyti ne visų odontologų ir burnos priežiūros specialistų atžvilgiu (kaip yra pagal galiojantį teisinį reguliavimą), o tik savo *narių atžvilgiu*. Kadangi Projekte dėstomame Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatyme odontologų ir burnos priežiūros specialistų pareigų atlikimo ir Odontologų profesinės etikos kodekso laikymosi kontrolė aiškiai nepavedama vykdyti naujai licencijas išduodančiai institucijai, manytina, kad atsisakius privalomos narystės Rūmuose galėtų būti neužtikrinamas vienodų sąlygų (reikalavimų) laikymasis verčiantis odontologijos praktika ir burnos priežiūros praktika. Tokiu atveju galėtų būti pažeistas lygiateisiškumo principas, nes odontologų ir burnos priežiūros specialistų, nesančių Rūmų nariais, kontrolės dėl tinkamo savo profesinių pareigų atlikimo, Odontologų profesinės etikos kodekso nuostatų laikymosi tam tikroje apimtyje nevykdytų nei Rūmai, nei licencijas išduodanti institucija. Šiame kontekste taip pat siūlytina įvertinti ir aiškinamajame rašte pateikti papildomos informacijos dėl Odontologų rūmų 2018 m. gruodžio 13 d. rašte Nr. 18/01-497 išdėstytų argumentų, susijusių su siūlymu išlaikyti privalomą narystę Rūmuose.

2. Pastebėtina, kad Odontologų rūmų įstatymo projekto 4 straipsniu atsisakant Rūmų įstatymo 6 straipsnio 1 dalies šiame įstatyme nebelieka įstojimo į Rūmus tvarkos ir momento. Siūlytina Odontologų rūmų įstatymo projektą papildyti šiomis nuostatomis bei atvejais, kai gali būti atsisakoma įrašyti odontologą į Rūmų narių sąrašą.

3. Odontologų rūmų įstatymo projekte dėstomame 9 straipsnio 2 dalies 3 punkte siūlytina minėti Rūmų garbės teismą, kaip nustatyta Rūmų įstatymo 12 straipsnyje (o ne

odontologų garbės teismą). Taip pat siūlytina aiškinamajame rašte pagrįsti siūlomus pakeitimus, kuriais nustatoma, kad visus 9 Rūmų garbės teismo narius renka Rūmų visuotinis narių susirinkimas.

4. Odontologų rūmų įstatymo projekte dėstomose 16 straipsnio 1 dalyje ir 6 straipsnio 4 dalies 4 punkte nėra numatoma pašalinimo iš Rūmų narių galimybė. Siūlytina įvertinti tokį poreikį, jei pasikeitus reguliavimai narystė Rūmuose bus neprivaloma.

Dėl kitų išvadai gauti pateiktų projektų pastabų ir pasiūlymų neturime.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius

O. V. Filipavičius  
R. E. Čiulienė  
Sveikatos apsaugos  
ministerijai



Originalas nebus siunčiamas

Sveikatos apsaugos ministerijos  
2018-12-01  
9-21164

Sveikatos apsaugos ministerijai

## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

2018-12-03

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos  
ministerijai  
Siunčiama per Teisės aktų informacinę sistemą

2018-12-01 Nr. 2R-6130(3.2.)  
[2018-11-27 Nr.(1.14)-10-8330

### DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija), išnagrinėjusi Jūsų pateiktus Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektą, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstatigų įstatymo Nr. I-1367 1. ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Inspekcija išnagrinėjusi Jūsų pateiktą Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas Nr. I-1246), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siekdamai teisinio aiškumo, siūlome papildyti Įstatymo projekto Nr. I-1246 5 straipsnio 10 dalį numatant Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymą (toliau – ADTAI), nes šiame įstatymo projekte lieka nuostatos, susijusios su asmens kodo tvarkymu.

2. Atkreipiamas dėmesys į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas) 6 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą reglamentavimą, susijusį su Europos Sąjungos valstybės narės teise kaip teisiniu duomenų tvarkymo pagrindu. Pastebėtina, kad tuo atveju, kai asmens duomenų tvarkymas grindžiamas valstybės narės teise, Reglamento 6 straipsnio 3 dalyje numatyta, jog tokiam teisiniame pagrindu galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos pagal šį reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, reglamentuojančias duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpį ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas.

Reglamento 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog teisės akte, kuriuo įtvirtinamas asmens duomenų teisėto tvarkymo pagrindas numatytas Reglamento 6 straipsnio 1 dalies c punkte, turi būti nustatomas asmens duomenų tvarkymo tikslas.

Atsižvelgiant į tai, siūlome papildyti Įstatymo projekto Nr. I-1246 5 straipsnio 13 dalį numatant, kokių tikslu Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos licencijavimo taisyklėse nustatyta tvarka interneto svetainėje skelbiami duomenys (įskaitant asmens duomenis). Svarbu pastebėti, jog teisės aktuose, kurie reglamentuoja asmens duomenų skelbimą viešai, turėtų būti nustatytas asmens duomenų viešo skelbimo tikslas, kokie konkrečiai asmens duomenys skelbiami bei kokį laikotarpį yra viešinami ir kita aktuali su asmens duomenų tvarkymu susijusi informacija.

Budzetinė įstaiga  
A. Juozapavičiaus g. 6  
09310 Vilnius

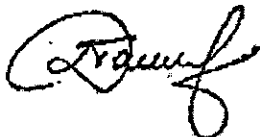
Tel. (8 5) 279 1445  
Faks. (8 5) 261 9494  
El. p. ada@ada.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 188607912

Taigi pagal poreikį siūlome peržvelgti Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos licencijavimo taisykles šiuo aspektu.

3. Siūlome tikslinti įstatymo projekto Nr. I-1246 7 straipsnio 2 dalį numatant ADTAĮ, taip pat siūlome išbraukti žodžius „nustatytais reikalavimais“. Atitinkamai siūlome tikslinti įstatymo projekto Nr. I-1246 7 straipsnio 10 dalį, įstatymo projekto Nr. I-1246 8 straipsnio 4 dalies 2 punktą šiuo aspektu.

Priežiūros skyriaus vedėja,  
laikinai vykdanti direktoriaus funkcijas



Daiva Tamulionienė





## LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Sveikatos apsaugos ministerijai

2018-12-11 Nr. (1-14) (0-8330) -5K-182175

2018-12-11 Nr. (1-14) (0-8330) -5K-180660

## DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ IR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Finansų ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektus ir kitų susijusių teisės aktų projektus.

Pažymime, kad Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatyme nustatyta, kad valstybės rinkliava imama už įstatymuose, Europos Sąjungos reglamentuose ar sprendimuose nustatytas valstybės ir vietos savivaldos institucijų, įstaigų, tarnybų ar organizacijų, išskyrus teismus, teikiamas asmenimis paslaugas, kurios šiame įstatyme apibrėžtos kaip juridinę galią turinčių dokumentų bei jų dublikatų išdavimas, taip pat jų perregistravimas ir kitos paslaugos.

Atsižvelgdama į Rinkliavų įstatymą, Finansų ministerija laikosi nuostatos, kad kituose įstatymuose turi būti apibrėžtos tik pačios institucijų teikiamos paslaugos, o kad už šių paslaugų teikimą imama valstybės rinkliava, nustatyta Rinkliavų įstatyme. Todėl Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo projekte siūlome kaip perteklinių nuostatų atsisakyti nuorodų į valstybės rinkliavos mokėjimą (5 straipsnio 14 dalies).

E. Putrimas, 2390 476, e.putrimas@fmmin.lt

E. Andriulis, 2390 029, e.andriulis@fmmin.lt



## LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGŲ RŪMAI

Asociacija, J. Jasinskio g. 16, LT-03163 Vilnius. Tel./faks. (8 5) 212 2510. El. p. info@odontologurumai.lt, www.odontologurumai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre. Kodas 300038139

---

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai

2018-12-13 Nr. 18/01-497

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo  
ministerijai

Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijai

**Kopija:**

Lietuvos Respublikos Seimo  
Sveikatos reikalų komitetui

Lietuvos Respublikos Prezidentūrai

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

Lietuvos advokatūrai

Lietuvos notarų rūmams

Lietuvos antstolių rūmams

Lietuvos architektų rūmams

Draudimo brokerių rūmams

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGIJOS PRAKTIKOS ĮSTATYMO NR. I-1246 PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGŲ RŪMŲ ĮSTATYMO NR. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR 13, 14 STRAIPSNIŲ PRIPAŽINIMO NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTŲ (REGISTRACIJOS NR. 18-13851)**

Lietuvos Respublikos odontologų rūmai (toliau – **Rūmai**), susipažinę su Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo (toliau – **Praktikos įstatymo projektas**), Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo (toliau – **LOR įstatymo projektas**) (kartu Praktikos įstatymo projektas ir LOR įstatymo projektas vadinami – **Projektai**), šiuo kreipiasi į visas suinteresuotas ir susijusias valstybės institucijas, pateikia savo pastabas ir komentarus dėl siūlomų Projektų.

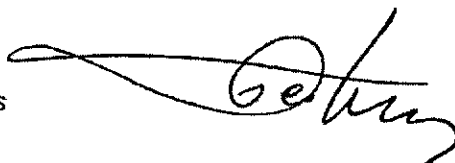
Rūmai iš esmės nepritaria Projektams, kadangi pastarieji:

- (i) Prieštarauja valstybės strategijai profesinės savivaldos srityje ir valstybės priimamiems sprendimams;
- (ii) Prieštarauja eilei šiuo metu galiojančių teisės aktų (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymui, Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymui, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijai, Europos socialinei chartijai, Tarptautiniam pilietinių ir politinių teisių pakte, ES teisės aktams);
- (iii) Prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo (toliau – **LRKT**) doktrinai;
- (iv) Kelia abejonių dėl siūlomo reguliavimo pokyčių objektyvumo ir pagrįstumo;
- (v) Kelia abejonių dėl atlikto poveikio vertinimo turinio ir apimties tinkamumo;
- (vi) Padidintų administracinę naštą valstybei;
- (vii) Padidintų administracinę naštą specialistams ir verslui;
- (viii) Padidintų finansinę naštą valstybei;
- (ix) Padidintų finansinę naštą sveikatos priežiūros specialistams (fiziniam asmenims);
- (x) Padidintų finansinę naštą sveikatos priežiūros įstaigoms;
- (xi) Sumažintų šiuo metu atliekamą odontologijos paslaugų rinkos kontrolę bei priežiūrą;
- (xii) Turėtų neigiamos įtakos pacientų teisių ir teisėtų interesų apsaugai;
- (xiii) Nepalaikomi ES kompetentingų organizacijų;
- (xiv) Kelia abejonių dėl atitikimo Lietuvos Respublikos teisėkūros įstatymo reikalavimams.

Rūmų išsamūs argumentai, motyvai, komentarai ir pastebėjimai Projektuose pateikiami šio rašto priede – Rūmų atliktoje Projektų vertinimo ataskaitoje.

Rūmai tikisi, kad į šias pastabas, argumentus bei motyvus bus atsižvelgta. Jeigu turėtumėte klausimų, prašome nedvejodami kreiptis.

Pagarbiai  
Tarybos pirmininkas



Alvydas Šeikus

**LIETUVOS ODONTOLOGŲ RŪMŲ VERTINIMO ATASKAITA  
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGIJOS PRAKTIKOS ĮSTATYMO NR. I-  
1246 PAKEITIMO ĮSTATYMO,  
LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGŲ RŪMŲ ĮSTATYMO NR. IX-1929 2, 3, 4, 6,  
7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR 13, 14 STRAIPSNIŲ  
PRIPAŽINIMO NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO PROJEKTŲ  
(REGISTRACIJOS NR. 18-13851)**

2018 m. gruodžio 13 d.  
Vilnius

Ši Lietuvos odontologų rūmų (toliau – Rūmai) vertinimo ataskaita dėl Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo (toliau – **Praktikos įstatymo projektas**), Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektų (toliau – **LOR įstatymo projektas**) (kartu **Praktikos įstatymo projektas** ir **LOR įstatymo projektas** vadinami – **Projektai**) (registracijos Nr. 18-13851); (toliau – **Ataskaita**) parengta kaip išplėstiniai Rūmų argumentai ir motyvai dėl nepritarimo Projektams.

**(I) PROJEKTAI PRIEŠTARAUJA VALSTYBĖS STRATEGIJAI PROFESINĖS SAVIVALDOS SRITYJE IR VALSTYBĖS PRIIMAMIEMS SPRENDIMAMS**

Projektų aiškinamajame rašte yra teigiama, kad „*viešojo administravimo įgaliojimai, susiję su odontologinės priežiūros (pagalbos) įstaigų bei odontologų ir burnos priežiūros specialistų praktikos licencijavimu (valstybės politikos asmens sveikatos priežiūros srityje įgyvendinimu), turėtų būti pavesti Akreditavimo tarnybai*“, kadangi:

- (i) „*Odontologų rūmų, kaip juridinio asmens, teisinė forma yra asociacija. Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nurodytas asociacijos veiklos tikslas – koordinuoti asociacijos narių veiklą, atstovauti asociacijos narių interesams ir juos ginti ar tenkinti kitus viešuosius interesus*“;
- (ii) „*Odontologų rūmai kaip asociacija licencijuodama savo narius – gydytojus odontologus ir burnos priežiūros specialistus – ir vykdydama jų licencijuojamos veiklos priežiūrą nuolat yra galimo viešųjų ir privačių interesų konflikto grėsmės situacijoje*.“

Šie teiginiai yra klaidingi ir neatitinka valstybės strategijos profesinės savivaldos srityje.

Rūmai atkreipia dėmesį, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – **LR VAĮ**) numatoma, kad viešojo administravimo subjektais gali būti ne tik valstybės ir savivaldybės subjektai, bet ir asociacijos. Viešojo administravimo subjektais laikomos tik asociacijos, įgaliotos atlikti viešąjį administravimą.

Viešojo administravimo įgaliojimai asociacijoms suteikiami šia tvarka:

- (i) įstatymu;

- (ii) tiesiogiai taikomu Europos Sąjungos teisės aktu;
- (iii) ratifikuota tarptautine sutartimi;
- (iv) įstatymų įgalios valstybės ar savivaldybės institucijos priimtu teisės aktu.

Suteikiant asociacijai viešojo administravimo įgaliojimus, teisės akte turi būti nurodyta konkreti veikianti ar numatoma steigti asociacija – jos pavadinimas, paskirtis, teisinė forma, santykiai su kitais viešojo administravimo subjektais ir kt., taip pat nurodomi asociacijai suteikiami viešojo administravimo įgaliojimai.

Rūmai atkreipia dėmesį, kad be LR VAĮ Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme (toliau – ABTĮ) įtvirtinta viešojo administravimo subjektų samprata, į kurią patenka ir viešojo administravimo įgaliojimus turinčios asociacijos. Lietuvos teisės doktrinoje nurodoma, kad paminėtos LR VAĮ nuostatos įtvirtina funkcinę viešojo administravimo subjekto sampratą. Funkcinė samprata reiškia tai, kad konkretaus asmens priskyrimą viešojo administravimo subjektams lemia ne teisinė forma ar priskirtinumas valstybės ar savivaldybės institucinei sistemai, o būtent faktinis teisės aktų jam nustatytų funkcijų pobūdis.

Tam, kad konkreti asociacija būtų laikoma viešojo administravimo subjektu, jai nustatyta tvarka turėtų būti pavesta vykdyti bent vieną iš Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų viešojo administravimo veiklos rūšių:

- (i) priimti administracinius sprendimus;
- (ii) kontroliuoti įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimą;
- (iii) teikti įstatymų nustatytas administracines paslaugas;
- (iv) administruoti viešųjų paslaugų teikimą ar;
- (v) vykdyti viešojo administravimo subjekto vidaus administravimą.

**Pabrėžtina, kad Rūmai atitinka aptariamus požymius (viešojo administravimo įgaliojimai suteikti įstatymu, priimami administraciniai sprendimai, kontroliuojamas įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimas, teikiamos įstatymuose nustatytos administracinės paslaugos, atliekamas vidaus administravimas) ir jau 14 metų vykdo valstybės deleguotas funkcijas (viešojo administravimo įgaliojimus).**

Šiuolaikinėje teisės doktrinoje, kurią valstybę aktyviai taiko savo veikloje, laikomasi pozicijos, kad LR VAĮ įtvirtinta galimybė perduoti viešojo administravimo funkcijų vykdymą ir kitiems subjektams yra visiškai pagrįsta ir atitinkanti gerąją užsienio valstybių praktiką.

Paminėtina tai, kad LR VAĮ įtvirtinta funkcinė viešojo administravimo subjektų samprata ir numatytas tam tikrus įgaliojimus turinčių asociacijų priskyrimas viešojo administravimo subjektų sistemai yra suderinamas su oficialia konstitucine doktrina ir turi konstitucinius pagrindus. Plačiau apie tai vertinimo ataskaitos II dalyje.

Kalbant apie šiuo metu esamą valstybės strategiją profesinės arba funkcinės savivaldos srityje, yra nustatyta ir patvirtinta itin daug teisinio reguliavimo, įvedančio profesinę savivaldą, kaip Rūmai, ir suteikiančią šiai savivaldai viešojo administravimo įgaliojimus. Tokiems teisės aktams priskirtini:

- (i) Lietuvos šaulių sąjungos įstatymas;
- (ii) Visuomenės informavimo įstatymas;
- (iii) Pramonės, prekybos ir amatų rūmų įstatymas;
- (iv) Advokatūros įstatymas;
- (v) Notariato įstatymas;
- (vi) Antstolių įstatymas;
- (vii) Audito įstatymas;
- (viii) Odontologų rūmų įstatymas;
- (ix) Draudimo įstatymas;
- (x) Architektų rūmų įstatymas;
- (xi) Transporto priemonių savininkų ir valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymas;
- (xii) Meno kūrėjo ir meno kūrėjų organizacijų statuso įstatymas;
- (xiii) Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymas;
- (xiv) Profesinių pensijų kaupimo įstatymas;
- (xv) Kredito unijų įstatymas;
- (xvi) Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymas;
- (xvii) Atliekų tvarkymo įstatymas;
- (xviii) Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymas;
- (xix) Vartotojų teisių gynimo įstatymas;
- (xx) Medžioklės įstatymas.

Visuose šiuose teisės aktuose yra akivaizdžių profesinės arba funkcinės savivaldos apraiškų, įskaitant privalomos narystės elementą.

Rūmai atkreipia dėmesį, kad:

- (i) vieno iš profesinių savivaldų stiprinimas (privalomos narystės institutas) ir viešojo administravimo funkcijų perdavimas iš valstybės įvyko 2018 metais, kai Lietuvos Respublikos Seimas patvirtino Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo Nr. IX-1737 pakeitimo įstatymą, kuriuo įtvirtino privalo narystę Draudimo brokerių rūmuose ir delegavo šiems rūmams atitinkamas valstybės (viešojo administravimo funkcijas). Šis reguliavimas įsigaliojo nuo 2018 m. gegužės 3 d.;
- (ii) 2014 metais Lietuvos teisės institutas atliko mokslinę analizę dėl Architektų rūmų veiklos teisinio reguliavimo (interaktyvus priėjimas prie šios ataskaitos <https://drive.google.com/file/d/0B-weBzOJ2f94UEIVRDIOU3hBVfK/view?usp=sharing>). Šioje ataskaitoje pateiktas kompetentingos ir kvalifikuotos Lietuvos teisininkų mokslininkų grupės įvertinimas dėl profesinės savivaldos ir jai patikėtų funkcijų aktualus ir Projektų nagrinėjimo atveju.

Papildomai Rūmai atkreipia dėmesį, kad šiuo metu išsamiausias šaltinis, pateikiantis asociacijų, kurios laikomos viešojo administravimo subjektais, pavyzdžius yra pastarųjų dešimties metų administracinių teismų ir administracinių ginčų komisijos praktika. Antai, Vyriausioji administracinių ginčų komisija savo praktikoje ne kartą pasisakė ir nuosekliai pripažino Rūmus viešojo administravimo subjektu, konstatuodama, kad Rūmų veikla reguliuojama įstatymu, o taip pat Rūmai yra patvirtinę asmenų aptarnavimo rūmuose tvarką, kurioje numatyta, kad jie laikosi Viešojo administravimo įstatymo procedūrų.

Apibendrinant šioje dalyje išdėstyta, darytina išvada, kad:

- (i) Projektai iš esmės prieštarauja valstybės vykdomai, skatinamai ir vystomai profesinės savivaldos plėtros ir stiprinimo politikai;
- (ii) Teikiant siūlymą perduoti Rūmų viešojo administravimo funkcijas kitai institucijai, turi būti išrešti visi gretutiniai klausimai (darbo vietų perkėlimo, sistemų perėmimo, turto valdymo ir pan.). Nei vieno šių klausimų nei Projektuose, nei lydinčiuose dokumentuose nėra aptarta.

## (II) PROJEKTAI PRIEŠTARAUJA LRKT DOKTRINAI

LRKT savo jurisprudencijoje yra nurodęs, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijoje (toliau – Konstitucija) vartojama sąvoka „institucija“ apima ne tik valstybės (valstybines) institucijas – ji turi ir platesnę prasmę, nes tam tikrais atvejais taip yra vadinamos ir nevalstybinės institucijos. Taip yra dėl tos priežasties, kad valstybė tam tikra apimtimi gali vykdyti savo funkcijas per kitas (ne valstybės) institucijas, kurioms pagal įstatymus yra pavesta (patikėta) vykdyti tam tikras valstybės funkcijas arba kurios tam tikromis įstatymuose apibrėžtomis formomis ir būdais dalyvauja vykdančios valstybės funkcijas.

LRKT yra detalizavęs, kaip tokios kitos (ne valstybės) institucijos dalyvauja vykdančios valstybės funkcijas: tokiu atveju jos vykdo viešąjį administravimą ir (arba) teikia viešąsias paslaugas, šitaip garantuodamos viešąjį interesą. Tokioms ne valstybės institucijoms galima priskirti ir asociacijas, įgaliotas vykdyti viešąjį administravimą. Konstituciniais asociacijų, įgaliotų vykdyti viešąjį administravimą, veiklos pagrindais reikėtų laikyti Konstitucijos nuostatas, apibrėžiančias valstybės institucijų sistemą bei reikalavimus šių institucijų veiklai.

Asociacijų, įskaitant, bet neapsiribojant Rūmus, įgaliotų vykdyti viešąjį administravimą, reguliavimui yra reikšmingas ir kitas konstitucinis aspektas – atsakingo valdymo principas. LRKT šį principą apibrėžia plačiai, nurodydamas, kad valstybės pareigūnai, vykdančios funkcijas įgyvendinant valstybės valdžią, visi asmenys, priimančios visuomenei ir valstybei reikšmingus sprendimus, turi veikti vadovaudamiesi Konstitucija, teise, Tautos ir Lietuvos valstybės interesais.

LRKT jurisprudencijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas specifiškai viešojo administravimo kontekste reiškia, kad viešojo administravimo veikloje turi būti paisoma nustatytų valstybės valdžios institucijų įgaliojimų bei iš Konstitucijos kylančių tinkamo teisinio proceso reikalavimų, kurie iš esmės reiškia viešojo administravimo procedūrų laikymąsi. To galima pasiekti tik tuo atveju, jeigu visi viešojo administravimo veiksmus atliekantys asmenys yra įtraukiami į viešojo administravimo institucinę sistemą ir taip įpareigojami laikytis LR VAĮ.

Atkreiptinas dėmesys, kad Rūmai atitinka šiuos reikalavimus, yra įtraukti į Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos kontroliuojančių institucijų sąrašus, laikosi LR VAĮ reikalavimų ir priima atitinkamus sprendimus.

Be to, įžvelgtinas tiesioginis prieštaravimas tarp Projektų ir LRKT doktrinos. Antai, LRKT 2008 m. sausio 7 d. nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos Antstolių įstatymo 45 straipsnio 3, 5 dalių atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ pabrėžiama, kad visuotinai – ne tik Lietuvoje – pripažįstama, kad tokios valstybės kontroliuojamos profesijos kaip antstolio ir kt. (beje, ne vien teisinės profesijos) suponuoja:

- (i) atitinkamos profesijos savireguliaciją ir atitinkamą savivaldos sistemą, kuri apima visą šią profesiją (visus ja besiverčiančius asmenis) ir užtikrina atstovavimą tai profesijai (ja besiverčiantiems asmenims) esant santykiams su valstybės ir savivaldos institucijomis bei tarptautiniu lygiu kvalifikacijos tobulinimo organizavimą;
- (ii) vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi kontrolę;
- (iii) kitokią įstatymų reikalaujamą tos profesijos asmenų veiklos kontrolę.

Teismas akcentuoja, kad tokios savireguliacijos ir savivaldos sistemos nebuvimas, labai apsunkintų atitinkamų funkcijų, kurių vykdymą valstybė privalo užtikrinti, įgyvendinimą. Todėl, nesant privalomai narystei tam tikrose valstybės kontroliuojamų profesijų asociacijose, ta profesija besiverčiantys asmenys galėtų išvengti atitinkamos profesinės veiklos kontrolės, o tai skatintų vienodų profesinės etikos standartų nesilaikymą. Teismas pasisakė, kad įstatymų gali būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, kad buvimas tokios asociacijos nariu būtų būtina vertimosi atitinkama profesine veikla sąlyga.

### **(III) PROJEKTAI KELIA ABEJONIŲ DĖL SIŪLOMO REGULIAVIMO POKYČIŲ OBJEKTIVUMO IR PAGRĮSTUMO**

Rūmai, susipažinę su Projektų lydinčiais dokumentais, nerado jokių aiškių, objektyvių bei pagrįstų argumentų bei motyvų (nenurodoma, kodėl Rūmų veikla laikytina netinkama, nepateikiami jokie konkretūs pavyzdžiai ar pan.), kodėl turi būti panaikinta Rūmų profesinė savivalda ir Rūmų vykdomos viešojo administravimo funkcijos perduotos kitais institucijai.

Ypatingai šias abejones sustiprina faktas, jog Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklia tarnyba prie SAM (toliau – VASPVT), kuriai siūloma perduoti Rūmų vykdomas viešojo administravimo funkcijas, įvertinta pagal institucijų pažangos kriterijus (Ūkio ministerijos vykdomas „švieslentės projektas“ 3.43 balais iš 10 galimų balų ir yra D (žemiausioje) kategorijoje (48 pozicijoje iš 54 vertintų valstybės institucijų).

### **(IV) PROJEKTAI KELIA ABEJONIŲ DĖL ATLIKTO POVEIKIO VERTINIMO TURINIO IR APIMTIES TINKAMUMO**

Rūmams kelia nuostabą tai, jog Projektų lydinčiame administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitoje nurodoma, kad neigiamo poveikio nėra nustatyta.

Rūmams kelia abejonių vykdymo veiksmo laikai, trukmės, tarifų paskaičiavimas ir kitos sąlygos, kurios Rūmų nuomone, aprašomos paviršutiniškai, nesurinkus faktinių duomenų ir informacijos.



Kadangi Projektai iš esmės pertvarkoma viešojo administravimo sistema, t.y. numatoma perduoti vieno viešojo administravimo subjekto funkcijas kitam, akivaizdu, kad turi būti atliktas išplėstinis poveikio vertinimas. Šio argumento papildomus paaiškinimus Rūmai pateikia V-VII šios vertinamosios analizės dalyse.

#### **(V) PROJEKTŲ PRIĖMIMAS PADIDINTŲ ADMINISTRACINĘ NAŠTĄ VALSTYBEI**

Rūmai atkreipia dėmesį, kad šiuo metu būdami profesinės savivaldos institucija, vykdančia viešojo administravimo funkcijas, Rūmai pilnai išlaiko save (nario mokesčiai, kiti narių ir juridinių asmenų mokėjimai).

Liėtuvos valstybė, delegavusi Rūmams viešojo administravimo funkcijas, nei karto nuo Rūmų įsteigimo dienos neprisidėjo prie šių funkcijų išlaikymo.

Darytina išvada, kad priėmus Projektus, VASPVT turi būti perduota ne tik licencijavimo funkcija, bet ir visos kitos viešojo administravimo funkcijos, kurias šiuo metu vykdo Rūmai. Akivaizdu, kad pilnos apimties funkcijų perdavimas pareikalautų daugiau negu 2 papildomų etatų visoms iš Rūmų perimamoms funkcijoms vykdyti. Šią išvadą Rūmai grindžia tuo, kad Rūmai, licencijuodami ir atlikdami licencijuojamos veiklos sąlygų laikymosi priežiūrą subjektams teikia metodinę pagalbą, renka daug informacijos iš viešai prieinamų registrų, veikia operatyviau ir nuosekliau, kas pareikalauja bent trigubai daugiau asmenų, negu teigia SAM ir VASPVT. Tai reiškia, kad perduodant Rūmų vykdomas viešojo administravimo funkcijas, turi būti užtikrintas toks pats teikiamų administracinių paslaugų kokybės lygis, o tam, neužteks 2 papildomų etatų.

#### **(VI) PROJEKTŲ PRIĖMIMAS PADIDINTŲ FINANSINĘ NAŠTĄ VALSTYBEI**

Rūmai atkreipia dėmesį, kad viešojo administravimo funkcijoms, patikėtoms Rūmams įgyvendinti ir vykdyti, nuo 2004 metų Rūmai investavo virš 2 mln. Eurų. Šią sumą sudaro:

- (i) turto nustatytoms viešojo administravimo funkcijoms vykdyti įsigijimas;
- (ii) turto išlaikymas;
- (iii) darbo užmokestis ir atitinkami mokesčiai;
- (iv) informacinių sistemų, reikalingų viešojo administravimo funkcijoms vykdyti, sukūrimas ir palaikymas;
- (v) kitos būtinosios sąnaudos.

Akivaizdu, kad Rūmai, kaip profesinės savivaldos atstovas, kuriam valstybė delegavo viešojo administravimo funkcijų atlikimą, tačiau 14 metų tam neskirdavo finansavimo, Projektams priėmus, įgytą teisę reikalauti iš valstybės visų patirtų sąnaudų atlyginimo.

#### **(VII) PROJEKTŲ PRIĖMIMAS PADIDINTŲ FINANSINĘ NAŠTĄ SVEIKATOS PRIEŽIŪROS SPECIALISTAMS (FIZINIAMS ASMENIMS) IR ĮSTAIGOMS**

Rūmai atliko siūlomų Projektų finansinės naštos analizę sveikatos priežiūros specialistams ir įstaigoms. Analizės rezultatai byloja, kad:

- (i) Rūmų išduodamų licencijų kainos yra mažesnės, negu valstybės rinkliavos už VASPVT išduodamas licencijas, t.y.:

Eil. Nr.	LICENCIJAVIMO MOKESČIAI	LROR	VASPVT
	1 Asmens licencija:		
1.1	Kai profesinė kvalifikacija įgyta prieš 2 metus ir anksčiau	19,00	27,00
1.2	Jeigu taikytinas kitoje valstybėje narėje įgytos profesinės kvalifikacijos pripažinimo procesas	19,00	45,00
	2 Asmens licencijos duomenų tikslinimas	10,00	18,00
	3 Asmens licencijos dublikato išdavimas:		
3.1	Atsiimant licenciją išdavimo vietoje	10,00	16,00
3.2	Siunčiant licenciją paštu	17,00	23,00
	4 Įstaigos licencija		
4.1	Popierinės formos licencija atsiimant vietoje	58,00	67,00
4.2	Siunčiant licenciją paštu	65,00	75,00
	5 Įstaigos licencijos dublikato išdavimas:		
5.1	Atsiimant licenciją išdavimo vietoje	10,00	13,00
5.2	Siunčiant licenciją paštu	17,00	21,00

- (ii) Rūmų organizuojami profesinės kvalifikacijos kėlimo renginiai yra tam tikrais atvejais keliasdešimt kartų pigesni, negu išorinių tokio kvalifikacijos kėlimo organizatorių. Šio palyginimo rezultatus Rūmai pateikia toliau išdėstytoje lentelėje:

	Rūmų renginiai	Kiti organizatoriai	Rūmų renginiai	Nario mokestis	Viso išlaidos	Kiti organizatoriai	Sutaupyta per 5 metus
	1-nos val. kaina		5 metų išlaidos			5 metų išlaidos	
Gydytojas odontologas / 120 val.	4,90	32,40	588,00	290,00	878,00	3888,00	3010,00
Dantų technikas / 60 val.	3,99	19,60	239,40	215,00	454,40	1176,00	721,60
Burnos higienistas / 60 val.	3,22	13,82	193,20	85,00	278,20	829,20	551,00
Gyd. odontologo padėjėjas / 50 val.	3,24	9,09	162,00	70,00	232,00	454,50	222,50

**(VIII) PROJEKTŲ PRIĖMIMAS SUMAŽINTŲ ŠIUO METU ATLIEKAMŲ ODONTOLOGIJOS PASLAUGŲ RINKOS KONTROLĘ BEI PRIEŽIŪRĄ**

Skirtingai negu teigiama Projektų lydimuosiuose dokumentuose, odontologinių paslaugų kontrolė ir priežiūra, panaikinus Rūmus ir perdavus Rūmų viešojo administravimo funkcijas VASPVT, nepagerėtų, o priešingai pablogėtų (suprastėtų) odontologijos rinkos (įstaigų) veiklos kontrolė, nes Rūmai patikrina 4 kartus daugiau sveikatos priežiūros įstaigų, negu VASPVT (2018 metų statistikos duomenimis, VASPVT atliko 28 patikrinimus (14 planinių, 14 neplaninių), o Rūmai – 105 patikrinimus (32 neplaniniai, 73 – planiniai). Atkreiptinas dėmesys, kad Rūmai tikrina tikslingai odontologijos sektorių, o VASPVT visas likusias Lietuvos gydymo įstaigas.

Akivaizdu, jog pateikta statistika neginčijamai parodo, kad Rūmų vykdoma priežiūra ir kontrolė, kaip ir bet kokios kitos profesinės savivaldos, yra efektyvesnė, našesnė ir produktyvesnė.

**(IX) PROJEKTŲ PRIĖMIMAS TURĖTŲ NEIGIAMOS ĮTAKOS PACIENTŲ TEISIŲ IR TEISĖTŲ INTERESŲ APSAUGAI.**

Rūmai atkreipia dėmesį, kad vienas iš profesinės savivaldos privalumų – išsamus, gilus ir nuoseklus vartotojų (klientų, pacientų) skundų nagrinėjimas, kadangi tik atitinkamos profesijos žinovai, specialistai gali kvalifikuotai nagrinėti savo srities klausimus.

Priėmus Projektus ir panaikinus Rūmų vykdomas viešojo administravimo funkcijas (įskaitant pacientų skundų nagrinėjimą), pacientų skundų ir/ar prašymų tyrimas nebus pilnavertis. Atkreiptinas dėmesys, kad tiek SAM, tiek VASPVT nuolat kreipiasi į Rūmus, pateikdami pacientų skundus vertinti arba prašydami pateikti Rūmų pastabas ir atsakymus dėl pacientų keliamų reikalavimų.

### **(X) NEPALAIKOMI ES KOMPETENTINGŲ ORGANIZACIJŲ**

Rūmai atkreipia dėmesį, kad Europos odontologų taryba (toliau – EOT) (organizacija, patarianti Europos Komisijai) išsakė savo pastabas ir abejones SAM, Seimui, Lietuvos Prezidentei ir kitoms institucijoms raštu dėl siūlomo Rūmų naikinimo. Anot EOT, Projektų priėmimas prieštarauja tarptautiniams dokumentams, ES teisės aktams, Europos Teisingumo Teismo praktikai, o taip pat pakenktų Lietuvos reputacijai ES valstybėse bei kitoje šalyse.

Rūmai pateikia EOT raštą bei jo vertimą į lietuvių kalbą kaip šios ataskaitos priedą.

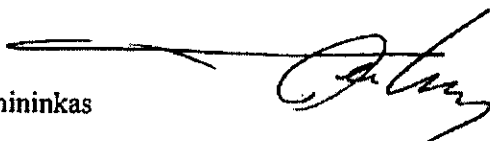
### **(XI) PROJEKTAI KĖLIA ABEJONIŲ DĖL ATITIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS ĮSTATYMO REIKALAVIMAMS**

Rūmai atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymu, teisės akto projektas turi atitikti šias sąlygas:

- (i) Siūlomas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, proporcingas, nuoseklus ir išsamus;
- (ii) Turį būti atliktas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas ir pateikta išvada (formaliai pateikta, tačiau neatspindi realaus poveikio);
- (iii) kiti teisės aktuose nustatyti kartu su teisės akto projektu privalomi parengti ir pateikti teisės aktą priimančiam subjektui dokumentai – nėra jokių įrodymų, įvertinimų, sąlygų, argumentų ir pan., kodėl reikia naikinti Rūmų profesinę savivaldą ir perduoti Rūmų vykdomas viešojo administravimo funkcijas VASPVT.

Rūmai, apibendrindami Projektų turinį ir jų paskirtį, daro išvadą, kad nei vienas jų neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo keliamų reikalavimų, todėl jiems negali būti pritarta.

Pagarbiai  
Tarybos pirmininkas



Alvydas Šeikus

*/monės logotipas/*

p. Aurelijus Veryga  
Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija  
Vilnius, Lietuva  
[ministerija@sam.lt](mailto:ministerija@sam.lt)

2018 m. lapkričio 28 d., Briuselis

**Tema: Odontologų rūmų įstatymo pakeitimai**

Gerbiamasis ministre pone Veryga,

Rašau jums Europos odontologų tarybos (CED), kuri yra reprezentacinė odontologų organizacija ES ir atstovauja daugiau kaip 340 000 praktikuojančių odontologų, priklausančių 32 nacionalinėms odontologų asociacijoms ir rūmams iš 30 Europos šalių, vardu. CED buvo įsteigta 1961 metais siekiant Europos Komisiją konsultuoti odontologijos srities klausimais. Jos pagrindiniai tikslai yra skatinti aukštus burnos sveikatos priežiūros ir odontologijos standartus bei veiksmingą profesinę praktiką, orientuotą į pacientų saugą Europoje.

Mes labai susirūpinome sužinoję, kad 2018 m. lapkričio 27 dieną Lietuvos Respublikos Seimo sveikatos komitetas užregistravo Odontologų rūmų įstatymo pakeitimų projektą, pagal kurį, Sveikatos apsaugos ministerijai įgyvendinant tęstinio profesinio tobulėjimo procesą, būtų panaikinta privaloma narysė, odontologų, pagalbinių personalo ir klinikų licencijavimas. Norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad Lietuvos odontologų rūmai nuo pat savo įsikūrimo 2004 metais sėkmingai vykdė šią veiklą, prisiimdami bendrą atsakomybę už dantų priežiūros ir pacientų saugos kokybę Lietuvoje, taip pat vykdė užduotis, susijusias su profesinio etikos kodekso taikymo užtikrinimu ir specialistų atsakomybe už nuolatinį profesinį tobulėjimą. Mes labai apgailestautume dėl bet kokių integruotos sistemos pakeitimų, kurie galėtų sumažinti aukštus Lietuvos odontologijos standartus.

Norėtume atkreipti jūsų dėmesį į **laisvųjų profesijų chartiją 1**, kurią 2013 metais patvirtino Europos asociacijos, atstovaujančios odontologams (CED), gydytojams (CPME), bendruomenių vaistininkams (PGEU), veterinarijos gydytojams (FVE) ir inžinieriams (ECEC), ir kuri paragino Europos institucijas „stiprinti laisvųjų profesijų vaidmenį ir remti šias profesijas savo kompetencijos ribose“, taip pat „gerbti laisvųjų profesijų savivaldos struktūras, nes jos egzistuoja daugelyje valstybių narių“. Manome, kad pasiūlyti Odontologų rūmų įstatymo pakeitimai tiesiogiai prieštarautų šioms rekomendacijoms.

**2018 m. birželio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2018/958 dėl proporcingumo patikros prieš priimant naujas profesijų reglamentavimo nuostatas** 30 konstatuojamojoje dalyje yra patvirtinta sveikatos priežiūros specialistų profesinio

nepriklausomumo, kuris yra pagrindinis pacientų kokybiškų paslaugų teikimo elementas, užtikrinimo svarba. Be to, tos pačios Direktyvos 28 konstatuojamojoje dalyje yra specialiai paminėtas nuolatinis profesinis tobulėjimas ir privaloma narystė profesinėje organizacijoje, kaip tinkamos priemonės, kurios gali būti apjungtos visuomenės sveikatos apsaugos tikslais.

**2014 m. kovo 25 dieną (2) pareikšdamas nuomonę dėl laisvųjų profesijų vaidmens ir ateities Europos pilietinei visuomenei 2020 metais (INT / 687-EESC-2013-01748-00-01-AC-TRA), Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas (EESRK)** pažymėjo, kad „laisvųjų profesijų savireguliacija atitinka subsidarumo principą, pagal kurį klausimą visada turėtų spręsti labiausiai susijusi institucija. Profesionalai turi tam tikrų specifinių dalyko žinių ir todėl yra geriausiai pasirengusi institucija laisvųjų profesijų administravimo ir reguliacijos atžvilgiu... Kad savireguliacija veiktų, narystė profesinėse asociacijose turi būti privaloma tose šalyse, kur tai įmanoma pagal galiojančius teisės aktus. Šis teisės verstinis profesinė veikla apribojimas yra pateisinamas didžiuliu visuomenės suinteresuotumu.“

**Europos Teisingumo Teismas** nusprendė, kad privaloma profesinių organizacijų ir įstaigų narystė yra pateisinama, jei šios institucijos vykdo profesinio reguliacijos užduotis. Tai buvo nuosekli teismų praktika nuo Auer (byla C-271/82, 1983 09 22, p. 183).

Galiausiai, CED norėtų pabrėžti, kad bet koks sprendimas dėl TPT (tęstinio profesinio tobulėjimo) įgyvendinimo arba esamos TPT sistemos tobulinimo turėtų būti įgyvendinamas dalyvaujant visiems suinteresuotiesiems subjektams ir ypač profesinėms organizacijoms, nes jos yra labiausiai informuotos ir turi naujausius duomenis apie savo specializacijos plėtojimą ir kvalifikaciją bei žinias, reikalingas visam praktikos gyvavimui. Be to, TPT veiklos akreditavimas turėtų būti atliekamas visapusiškai konsultuojantis su atitinkamais specialistais (3). Organizuojant TPT, svarbų vaidmenį turėtų atlikti kiekvienos šalies odontologų asociacija, kaip nacionaliniu lygmeniu atstovaujanti odontologų organizacija. (4)

Apibendrinant, tikiuosi, kad siūlomi Odontologų rūmų įstatymo pakeitimai gali būti panaikinti, o licencijavimo vaidmuo ir privaloma narystė Lietuvos odontologų rūmuose būtų išlaikoma atsižvelgiant į visuomenės sveikatos interesus.

Prireikus, visada kreipkitės dėl bet kokios papildomos informacijos.

Pagarbiai,

*/parašas/*

Dr. Marco Landi  
CED prezidentas

Kopijos:

- p. Dalia Grybauskaitė, Lietuvos Respublikos Prezidentė (kanceliarija@president.lt)
- Lietuvos Respublikos Seimo pirmininkas p. Viktoras Pranckietis (Viktoras.Pranckietis@lrs.lt)
- Lietuvos Respublikos Ministras Pirmininkas p. Saulius Skvernelis (LRVkanceliarija@lr.lt)
- Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministras p. Linas Linkevičius (urm@urm.lt)
- Lietuvos odontologų rūmų prezidentas Alvydas Šeikus (rumai@odontologurumai.lt)

(2) 2014 m. kovo 25 d. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonė dėl laisvųjų profesijų vaidmens ir ateities Europos pilietinei visuomenei 2020 metais (INT / 687-EESC-2013-01748-00-01-AC-TRA): <http://www.eesc.europa.eu/?i=portal.en.int-opinions.25755>

(3) ES sveikatos priežiūros specialistų tęstinio profesinio tobulėjimo ir visą gyvenimą trūkančio mokymosi apžvalgos ir planų tyrimas  
[https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/workforce/docs/cpd\\_mapping\\_report\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/workforce/docs/cpd_mapping_report_en.pdf).

(4) CED rezoliucija dėl TPT, 2013 m. gegužės mėn.  
<https://cedentists.eu/component/attachments/attachments.html?id=2338>

To:  
**Mr Aurelijus Veryga**  
**Ministry of Health of the Republic**  
**of Lithuania**  
**Vilnius, Lithuania**  
**ministerija@sam.lt**

**Brussels, 28 November 2018**

**Subject: Amendments to the Law on Dental Chamber**

Honourable Minister, Dear Mr Veryga,

I am writing to you on behalf of the Council of European Dentists (CED) which is the representative organisation for the dental profession in the EU, representing over 340,000 practising dentists through 32 national dental associations and chambers from 30 European countries. Established in 1961 to advise the European Commission on matters relating to the dental profession, the CED key objectives are to promote high standards of oral healthcare and dentistry and effective patient-safety centred professional practice across Europe.

We were very concerned to learn that on 27 November 2018 the Health Committee of the Lithuanian Parliament (Lietuvos Respublikos seimas) registered the draft of amendments to the 'Law on Dental Chamber' that would abolish the mandatory membership, licensing dentists, auxiliaries and clinics while continuous professional development would be handled by the Ministry of Health. We would like to note that since its establishment in 2004, the Lithuanian Dental Chamber has successfully performed these activities as part of its overall responsibility for quality of dental care and patient safety in Lithuania which include also tasks related to ensuring the application of the professional code of ethics and the responsibility of professionals to undertake continuous professional development. We would strongly regret any changes to the established integrated system which might reduce the high standards of Lithuanian dentistry.

We would like to draw your attention to the Charter for liberal professions<sup>1</sup> which was adopted by the European associations representing dentists (CED), doctors (CPME), community pharmacists (PGEU), veterinarians (FVE) and engineers (ECEC) in 2013 and which called on European authorities to "strengthen the role of liberal professions and support these professions within their competences" as well as to "respect the self-governing structures of liberal professions as they exist in many Member States". We believe that the proposed amendments to the Law on Dental Chamber would go directly against these recommendations.

**Directive (EU) 2018/958 of 28 June 2018 on a proportionality test before adoption of new regulation of professions** confirmed in Recital 30 the importance of ensuring the professional independence of healthcare professionals, which is a key element of providing high quality service to patients. In addition, Recital 28 of the same Directive specifically named continuous professional development and compulsory membership in a professional organisation as suitable measures that may be combined to protect public health.

<sup>1</sup> Joint Charter for liberal professions:  
<https://cedentists.eu/component/attachments/attachments.html?id=437>

Council of European Dentists

President Dr Marco Landi  
Transparency register: 4885579968-84

Avenue de Cortenbergh 89 / 6 T +32 (0)2 736 34 29  
B-1000 Brussels

ced@cedentists.eu  
[www.cedentists.eu](http://www.cedentists.eu)



In its Opinion on the role and future of the liberal professions in European civil society 2020 of 25 March 2014<sup>2</sup> (INT/687-EESC-2013-01748-00-01-AC-TRA), the European Economic and Social Committee (EESC) noted that "Self-regulation of the liberal professions is in line with the subsidiarity principle, according to which a matter should always be handled by the body closest to it. Professionals are characterised by their particular subject knowledge, and are therefore the body in the best position to administer and regulate the liberal professions... For self-regulation to work, membership of professional associations must be compulsory in those countries where this is possible under current legislation. This restriction on the right to pursue a professional activity is justified by an overwhelming public interest."

The European Court of Justice has held that the mandatory membership of professional organisations and bodies is justified if these Institutions fulfil professional regulatory tasks. This has been the consistent case law of the court since Auer (Case C-271/82, judgment of 22/09/1983, para. 183).

Finally, the CED would like to stress that any decision to implement CPD or develop an existing CPD system should be made with the involvement of all stakeholders and in particular the professional organisations as they are the most informed and up-to date with developments in their specialisation and skills and knowledge required throughout the entire practicing life. Further to that, the accreditation of CPD activities must be carried out in full consultation with the relevant profession.<sup>3</sup> As the organisation representing the dental profession at national level, the dental association of each country should have a prominent role in organising CPD.<sup>4</sup>

In conclusion, I hope that the proposed amendments to the Law on Dental Chamber can be withdrawn, and that the licensing role and mandatory membership in the Lithuanian Dental Chamber is maintained in the interest of public health.

We remain at your disposal for any further information.

Yours sincerely,



Dr Marco Landi  
CED President

CC:

- Mrs. Dalia Grybauskaitė, President of the Republic of Lithuania (kanceliarija@president.lt)
- Mr. Viktoras Pranckietis, Speaker of the Seimas of the Republic of Lithuania (Viktoras.Pranckietis@lrs.lt)

<sup>2</sup> Opinion of the European Economic and Social Committee on the role and future of the liberal professions in European civil society 2020 of 25 March 2014 (INT/687-EESC-2013-01748-00-01-AC-TRA) : <http://www.eesc.europa.eu/?i=portal.en:int-opinions.25755>

<sup>3</sup> Study concerning the review and mapping of continuous professional development and lifelong learning for health professionals in the EU [https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/workforce/docs/opd\\_mapping\\_report\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/workforce/docs/opd_mapping_report_en.pdf)

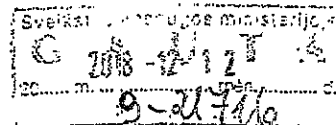
<sup>4</sup> CED Resolution on CPD, May 2013

<https://cedentists.eu/component/attachments/attachments.html?id=2338>

- Mr. Saulius Skvernelis, Prime Minister of the Republic of Lithuania (LRVkanceliarija@lv.lt)
- Mr. Linas Linkevičius, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Lithuania (urm@urm.lt)
- Alvydas Šeikus, President, Lithuanian Dental Chamber (rumai@odontologurumai.lt)

*R. Cipilėnienė*  
*N. R. Bobienė*  
Sveikatos apsaugos  
Kristina Garuckienė

Elektroninio dokumento nuorašas



2018-12-12

## LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225 / 219 1152, faks. (8 5) 261 2077,  
el. p. [srumin@smm.lt](mailto:srumin@smm.lt), <http://www.smm.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.  
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos  
ministerijai

2018-12-12 Nr. SR-5323  
Į 2018-11-27 Nr. 10-8330

### DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ IR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Švietimo ir mokslo ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektus (toliau – Projektai) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektus ir informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų neturi.

Švietimo ir mokslo ministerijos kancleris

Tomas Daukantas

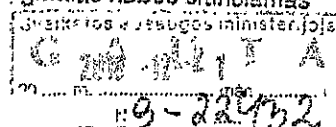
Daiva Vipartienė, tel. (8 5) 219 1157, el. p. [Daiva.Vipartiene@smm.lt](mailto:Daiva.Vipartiene@smm.lt)

mm Atkurtai  
lietuvių

V. Beuter  
R. Ožbūniene  
Laikinių valdymu  
Sveikatos apsaugos ministerijos  
kancleris  
Odeta Vitkūnienė - 2018-12-28



Dokumento originalas nebus slunčiamas



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Budžetinė įstaiga, A. Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius, tel. (8 5) 266 8176, (8 5) 266 8169, faks. (8 5) 266 4209,  
el. p. [post@socmin.lt](mailto:post@socmin.lt), <https://socmin.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Sveikatos apsaugos ministerijai

2018-12-21 Nr. (23.4-55) SD - 6494  
2018-11-27 Nr. (1.1.4)10-8330

### DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ IR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija išnagrinėjo Jūsų pateiktus derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymo Nr. IX-1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 straipsnių pakeitimo ir 13, 14 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo Nr. VII-602 12 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo Nr. IX-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektą ir su juo teikiamus įstatymų projektus. Informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų pateiktiems teisės aktų projektams neturime.

Viceministrė

Eglė Radišauskienė

Vaidotas Kalinauskas, tel. 8 706 64 215, el. p. [vaidotas.kalinauskas@socmin.lt](mailto:vaidotas.kalinauskas@socmin.lt)

2018-SD-8051

100 Atkurtai  
Lietuvai